

SERGIO ICAZA, PRESIDENTE DE LA CONCESIONARIA Y SOCIO DE LA CONTROLADORA, ICAFAL, PROFUNDIZA EN PUGNA CON EL MINISTERIO

Aeropuerto Carriel Sur y pérdidas por la pandemia: “El MOP ha tenido una posición de no hacerse responsable de nada”

MARCO GUTIÉRREZ V.

Una nueva pugna entre un concesionario aeroportuario y el Ministerio de Obras Públicas (MOP) se conoció hace 10 días a raíz de los efectos económicos que el covid-19 produjo en terminales aéreas. En esta ocasión, el operador del terminal Carriel Sur de Concepción —controlado por Icafa— presentó ante el Panel Técnico de Concesiones una discrepancia en la que solicitó al organismo que recomiende una compensación de 268.669 UF, cerca de US\$10 millones, que podría ser un pago directo o la extensión del contrato por 18 meses, entre otras opciones.

Esto, por las mermas derivadas de las medidas sanitarias impuestas por el Ejecutivo, acusa. En esta acción la firma es asesorada por Larraín y Asociados Abogados.

Esta disputa es semejante a otras que ante la misma instancia han impulsado los operadores de los aeropuertos El Tepual, de Puerto Montt, y Nuevo Pudahuel. En el primer caso, el Panel recomendó al ministerio extender el periodo de la concesión, mientras que respecto del terminal de Santiago, la entidad descartó las solicitudes planteadas por la empresa en cuanto a extensión de plazo del contrato u otra económica. Sin embargo, reconoció que la pandemia es un hecho sobreviniente —como sostiene Carriel Sur en su caso— y que el marco contractual habilita a la cartera a conversar con la firma.

Para profundizar en el caso, conversé con “El Mercader” Sergio Icaza, presidente de Carriel Sur y socio y director de Icafa, uno de los grupos constructoros más relevantes del país.

Pese a los perjuicios económicos —el 68,7% vinculado a pasajeros perdidos— para la concesión, Icaza destaca que “nosotros estamos vivos, estamos operando y cumpliendo con todos los requerimientos correspondientes al contrato de Carriel Sur”.

El operador del terminal aéreo de Concepción acudió hace 10 días al Panel Técnico de Concesiones acusando perjuicios por US\$ 10 millones derivados de las restricciones por el covid-19. Pide pago directo o extensión del contrato por 18 meses.



“

Estamos diciendo que hemos sido lesionados fuertemente en nuestro contrato y que este admite y obliga a que se revise cuando hay situaciones sobrevinientes”.

SERGIO ICAZA
PRESIDENTE DE CARRIEL SUR Y SOCIO DE ICAFAL

—En 2020 la firma tuvo pérdidas financieras, ¿eso les generó inconvenientes como atrasos en pagos de deudas, en qué se han visto afectados?

—“Está claro que hemos recibido una cantidad muy inferior a la que nos corresponde o habríamos percibido sin pandemia, sin instrucciones y acciones del Gobierno para restringir los traslados. Lo que estamos pidiendo al Panel Técnico es que contribuya a aplicar el contrato. Estamos convencidos de que el contrato considera que en el caso de una situación sobreviniente, como la que vivimos, obliga a las partes a llegar al pago correspondiente por situaciones que son absolutamente impredecibles”.

—“Los impactos que se describen son indudables. Se nos hace muy difícil enfrentar otros proyectos que contaban con que recuperáramos parte de

la inversión que hemos hecho en Carriel Sur”.

—¿Cuánto han invertido en Carriel Sur?

—“Cerca de un millón y medio de UF solo en la construcción”.

—Previo al ingreso al Panel hubo acercamientos con el MOP, ¿con la anterior o actual administración?

—“Nosotros conversamos y planteamos todo a las instancias correspondientes, desde la inspección fiscal para arriba, de todos los problemas que hemos tenido. No es algo que el MOP se enteró porque salió en la prensa o porque el Panel Técnico les dijo. Hemos conversado con ellos y han tenido una posición bastante clara, de no hacerse responsables de nada. Entonces, aquí la pandemia la toman los concesionarios y el MOP no”.

—El actual ministro de OO.PP. ha dicho que los contratos hay que respetarlos y que las externalidades son conocidas por los actores, ¿qué le parece?

—“El contrato se basa en la buena fe y en la interpretación y nosotros creemos que obliga en parte a nosotros y en parte al MOP”.

—¿Cuál es la expectativa que tiene de esta discrepancia? En el caso de El Tepual, el año pasado el Panel recomendó una extensión del contrato, pero el ministerio dijo que eso se vería en un arbitraje.

—“Ir a arbitraje, pero no depende de nosotros. Si el MOP dice que no va a conversar, que no va a evaluar, porque estima que es distinto, la institucionalidad es muy clara. Hay que presentar al Panel inicialmente la propuesta y que como la recomendación del Panel no es

obligación, la instancia que sigue es la comisión arbitral. Si el Panel recomienda en favor nuestro y el MOP va a arbitraje, vamos a arbitraje”.

—En un momento, por este mismo problema, Nuevo Pudahuel dijo que había un riesgo de quiebra. ¿Se visualiza eso en el caso de ustedes?

—“No, nosotros somos parte de un grupo más grande que el aeropuerto. El problema es que no podemos financiar la inversión y la operación, pero de ahí a una quiebra es extremar las cosas en este minuto. Nosotros estamos diciendo que hemos sido lesionados fuertemente en nuestro contrato y que este admite y obliga a que se revise cuando hay situaciones sobrevinientes como esta”.

—¿Cómo está el aeropuerto hoy, ha recuperado las cifras de 2019?

—“Sí, estamos con cifras bastante más cercanas a 2019, nunca como en los primeros meses de 2020”.

—¿Cuánto debería mover al año el aeropuerto normalmente?

—“Medido por pasajeros embarcados, debe ser menos de un millón de viajeros al año. Se prevé que este año esté en esos niveles”.

—Les quedan unos 10 años de concesión, ¿lo que perdieron no se recupera?

—“El problema es ese. Nosotros a lo mejor vamos a recuperar en plata de hoy, durante los últimos años (de concesión), lo que perdimos. Pero resulta que el valor de la plata hoy es otro y debemos cumplir con los compromisos. El aeropuerto está construido hoy, no en nueve años y tanto más”.

—Que nos digan “ustedes perdieron 268.000 UF y en nueve años más va a empezar a recuperarlos” no me sirve. No podemos pagarles en ocho o nueve años más a quienes han colaborado en esto, debe ser ahora”.